X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI KULTURY FIZYCZNEJ, SPORTU I TURYSTYKI**
(NR 8)
z dnia 7 lutego 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 8)

7 lutego 2024 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, pod przewodnictwem posła **Tadeusza Tomaszewskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2025 r.;

– sprawozdanie z realizacji ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o Polskim Bonie Turystycznym za okres od sierpnia 2020 r. do sierpnia 2023 r. (druk nr 168).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Borys** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Piotr Prokopczyk** dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Rafał Szmytke** prezes Polskiej Organizacji Turystycznej wraz ze współpracownikami. **Jerzy Kapłon** prezes zarządu głównego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego wraz ze współpracownikami, **Julian Bystrzanowski** i **Piotr Kwiatkowski** wiceprezesi Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer** i **Damian Stanisławski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Panie i panowie, otwieram posiedzenie Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Witam wszystkich przybyłych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny został wysłany do pań i panów posłów. W porządku dziennym mamy w punkcie pierwszym rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2025 r. i w punkcie drugim rozpatrzenie sprawozdania z realizacji ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o Polskim Bonie Turystycznym za okres od sierpnia 2020 r. do sierpnia 2023 r. (druk nr 168). Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie stwierdzam. Wobec powyższego przyjęliśmy porządek dzienny naszego posiedzenia.

Witam serdecznie sekretarza stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, pana Piotra Borysa. Witam serdecznie reprezentujących MSiT: dyrektora Departamentu Turystyki, pana Dominika Borka wraz z pozostałymi osobami. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli z panem Piotrem Prokopczykiem, dyrektorem Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK na czele. Witam serdecznie pana Rafała Szmytkego, prezesa Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z osobami towarzyszącymi. Witam przedstawicieli strony społecznej: z zarządu głównego Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego pana prezesa Jerzego Kapłona wraz z panem sekretarzem generalnym oraz z Izby Gospodarczej Hotelarstwa Polskiego panów prezesów Juliana Bystrzanowskiego i Piotra Kwiatkowskiego.

Przechodzimy do porządku dziennego. Na ostatnim posiedzeniu była prośba do państwa posłów i wysłano też SMS, że jest czas nadsyłania propozycji do planu kontroli NIK. Do dnia dzisiejszego wpłynęły propozycje tematów do kontroli NIK od trzech osób. Pozwoliłem sobie je zgłosić. Kontrola na temat wykorzystania środków finansowych z budżetu państwa i budżetów samorządowych przeznaczonych na organizację Igrzysk Europejskich Kraków–Małopolska 2023 – to duży temat, impreza jest zakończona. Drugi temat to kontrola w zakresie przyznania środków finansowych przez ministra sportu i turystyki na realizację budowy Akademii Tenisowej Tenis Kozerki. Ostatnio rozmawialiśmy na temat umowy oraz tego wszystkiego i myślę, że profesjonalna kontrola wyjaśni wszystkie ewentualne wątpliwości.

Bardzo proszę panią przewodniczącą Małgorzatę Niemczyk o przedstawienie swoich propozycji.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jako pierwszy punkt zgłosiłam kontrolę Centralnego Ośrodka Sportu OPO Zakopane ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości wydatkowania środków publicznych przy remontach skoczni narciarskiej Wielkiej Krokwi w 2017 r., Średniej Krokwi w 2019 r., kolejki linowej oraz przy budowie hali sportowej.

Punkt drugi to kontrola procesu zakupu i przekazania nieruchomości Skarbu Państwa w Dusznikach-Zdroju na rzecz COS ze szczególnym uwzględnieniem zakupu hotelu, utworzenia OPO Duszniki-Zdrój, do dziś nieczynnego, a także procesu wyprzedania mienia przez właściciela przed sprzedażą.

Punkt trzeci to kontrola Polskiego Komitetu Olimpijskiego pod kątem pośrednictwa finansowego PKOl w umowach zawieranych pomiędzy związkami sportowymi a podmiotami sponsorującymi, ze szczególnym uwzględnieniem systemu niejasnych przepływów finansowych oraz niekorzystnych dla związków sportowych zapisów w umowach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję.

Głos ma pani poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska.

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Do tematów kontroli zgłosiłam sprawę dotyczącą środków publicznych, które przyznano Polskiemu Związkowi Sportowemu Cheerleadingu, oraz wątpliwości co do wydatkowania tych środków, a także rozszerzania działalności związku na finansowanie z tych środków innych podmiotów.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dobrze. W tym piśmie jest to rozszerzone. Krótko mówiąc, chodzi o kontrolę wydatkowania środków publicznych przez PZSC – dla innych podmiotów to będzie konsekwencją tego. Związek otrzymuje dotację z ministerstwa?

Poseł Żaneta Cwalina-Śliwowska (Polska2050-TD):

Z ministerstwa. Jest to dotacja na działalność i na finansowanie kadry narodowej. Mamy słuszne podejrzenia po obejrzeniu publikacji na stronie, a także plakatów innego podmiotu, o współdzieleniu tych środków przy wydatkowaniu ich np. na wynajmowanie hal sportowych na imprezy. Środki wydatkowane są przez związek sportowy, ale w tym czasie korzysta z tej hali inna organizacja.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dobrze. Dziękuję uprzejmie.

Szczerze mówiąc, muszę też dbać o NIK. Mam pytanie: Czy to nie jest jednak temat wprost do kontroli przez tego, który daje pieniądze? Najpierw trzeba przyjrzeć się od tej strony, a dopiero ten, który daje pieniądze, podejmie decyzję, co dalej z tym uczynić, czy swoimi siłami jest w stanie stwierdzić, czy prawidłowo, czy nieprawidłowo wydatkowane są środki. W innym przypadku trochę omijamy ministerstwo. Wolałbym, aby skierować to jako propozycję do pana ministra.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Piotr Borys:

Bardzo dziękuję. Myślę, że to jest trafna uwaga. Jesteśmy w stanie podjąć kontrolę co do przekazania wszystkich środków publicznych, jeśli są stosowne wskazówki dotyczące tych elementów, które pani poseł przedstawiła, to jak najbardziej możemy taką kontrolę w ramach naszych środków przekazanych związkowi przeprowadzić. Jeśli będą jakieś poważniejsze rzeczy systemowe, to wtedy możemy zainteresować także NIK. Przyjmujemy od pani poseł tę sugestię i spróbujemy przeprowadzić kontrolę w tych kwestiach, o których pani poseł mówiła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję panu ministrowi za konstruktywne podejście do sprawy.

Mam wątpliwość – nie wiem, jak panie i panowie posłowie. Propozycja trzeciego punktu przedstawiona przez panią poseł: kontrola PKOl – to jest organizacja pozarządowa, przypominam – pod kątem pośrednictwa finansowego PKOl w umowach zawieranych między związkami sportowymi a podmiotami sponsorującymi, ze szczególnym uwzględnieniem systemu niejasnych przepływów finansowych oraz niekorzystnych dla związków sportowych zapisów w umowach. Szczerze mówiąc, mam wielkie wątpliwości. Osobiście jestem przeciwny temu punktowi dlatego, że jeśli ma być coś kontrolowane, to ma być napisane, że to jest pieniądz publiczny. Jeśli nie jest to pieniądz publiczny, jest to pieniądz prywatny, między podmiotem prywatnym, to NIK, obawiam się, że nie obejmuje tego swoim zakresem działalności. Osobiście jestem przeciwny temu punktowi.

Uprzejmie proszę, rozpoczynamy dyskusję. Pani poseł ma jeszcze jedną propozycję. Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym jeszcze dołożyć czwarty punkt do kontroli, do tych zgłoszonych wcześniej przeze mnie – o zbadanie przez NIK przestrzegania ustawy o sporcie w kontekście przestrzegania art. 9 ust. 3, ust. 5 i ust. 4.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Ale przez kogo?

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Zarządy polskich związków sportowych nie mogą być m.in. złożone z osób prowadzących działalność gospodarczą związaną z realizacją przez ten związek jego zadań statutowych, być członkiem organu prokurenta lub pełnomocnikiem podmiotu świadczącego na rzecz pzs usługi, dostawy lub roboty budowlane, w tym usługi sponsoringu finansowego lub rzeczowego. W takim przypadku zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o sporcie członek zarządu jest zobowiązany w terminie 30 dni od objęcia funkcji zaprzestać prowadzania działalności gospodarczej, zbyć akcje lub udziały, wystąpić ze spółki, rozwiązać umowę lub zrezygnować z pełnionych funkcji. W przypadku niedopełnienia obowiązków, o których mowa powyżej, zgodnie z art. 9 ust. 5 walny zjazd odwołuje członka zarządu niezwłocznie, nie później jednak niż przed upływem 3 miesięcy od daty wskazanej w ust. 4.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie.

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

Wycofam ten PKOl, a to bym dała w jego miejsce.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dobrze. Taki już jestem, że jak czuję, że coś mi nie pasuje, to muszę o tym mówić. To jest znów…

Poseł Małgorzata Niemczyk (KO):

…członków zarządów…

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Rozumiem, ale organ nadzorujący to minister właściwy do spraw sportu. Jeśli są przykłady łamania przepisów ustawy, to pierwszym organem, który ma do tego instrumenty, jest minister sportu i turystyki. To są konsekwencje dotyczące spraw osobowych. Może się mylę, człowiek uczy się całe życie.

Chciałem zapytać, czy to jest tematyka, którą może się zająć NIK. Może najpierw pan minister, ale poproszę też pana dyrektora z NIK o opinię.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Szanowni państwo, na pewno w zakresie obowiązującej ustawy i elementów wskazanych w ustawie, jeśli chodzi o zakaz łączenia funkcji, jesteśmy w stanie podjąć taki system kontrolny czy też sprawdzający. Nie zawsze możemy wejść bardzo głęboko w kontrolę, bo związki są niezależne, jeśli nie dotyczy to wprost wydatków publicznych. Powiedział-

bym, że to doktrynalny problem, w jaki sposób można skontrolować całość systemu finansowania sportu, jeśli chodzi o środki spółek Skarbu Państwa. Z całą pewnością NIK powinna mieć możliwość całościowego spojrzenia na to, jak sport w Polsce, jeśli chodzi o spółki Skarbu Państwa, jest finansowany.

Pamiętamy, że nie wszystkie spółki Skarbu Państwa do tej pory były otwarte na kontrole NIK. Jest pytanie, czy w tym całym systemie i mechanizmie są procedury i czy to, co ewentualnie było przedmiotem kontroli, będzie budziło wątpliwości. Wszyscy byliśmy odbiorcami różnych komunikatów mówiących o tzw. pośrednikach, którzy pojawiali się z pieniędzmi i pzs płaciły jakąś prowizję za każdą złotówkę, która został przeniesiona w pzs przez pośredników. Myślę, że to należy przeanalizować. Jeśli mówimy o spółkach Skarbu Państwa, myślę, że powinien w Polsce istnieć transparentny mechanizm. Jeśli NIK będzie chciała te rzeczy zbadać, to niewątpliwie będzie to bardzo ciekawa materia, z której możemy w przyszłości wyciągać wnioski do tego, aby w przyszłości budować całościowy transparentny system finansowania polskiego sportu. Jeśli takie sugestie ze strony pani poseł są, a NIK nie widzi przeciwskazań, to możemy zaakceptować taką część.

My możemy prowadzić kontrole tylko w zakresie ustawy o sporcie. Nie wiem, czy np. jeśli związek sportowy ma swoją fundację, która jest operatorem zewnętrznych pieniędzy, czy jesteśmy w stanie ten kontekst sprawdzić. Myślę, że chyba nie do końca i tylko w zakresie środków, które przekazujemy związkom sportowym. Sprawdzimy te rzeczy. Co do całości finansowania myślę, że taka kompleksowa kontrola NIK mogłaby mieć miejsce, bo na pewno to jest ogromny wolumen środków. Szacuje się, że to jest powyżej 1 mld zł, które wpływa do polskiego sportu ze strony spółek Skarbu Państwa i części innych podmiotów prywatnych. One muszą pracować w sporcie, wspierają polski sport. Bez tych środków, podobnie jak bez środków publicznych, polski sport się nie rozwija. To jest oczywiste. Jest pytanie, czy w tym zakresie istniały jakieś nadużycia albo sprawy, które należy wyjaśnić. To pytanie, po pierwsze, do sponsorów i donatorów, jakimi są spółki, a po drugie, może do NIK, jeśli określi, że ma stosowne uprawnienie. Podkreślam jeszcze raz – nie wszystkie spółki Skarbu Państwa chciały i były otwarte na kontrolę NIK, co wiemy z przekazów. Myślę, że ta odpowiedź jest bardziej ukierunkowana do NIK w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję.

Uprzejmie proszę pana dyrektora o zabranie głosu.

Dyrektor Departamentu Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego Najwyższej Izby Kontroli Piotr Prokopczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o kwestię możliwości realizacji działań kontrolnych przez NIK, co zostało określone zarówno w konstytucji, jak i ustawie o NIK, poza organami administracji rządowej i innymi jednostkami należącymi do sektora finansów publicznych możemy kontrolować inne podmioty, ale tylko w zakresie, w jakim wykorzystują one środki bądź mienie należące do organów administracji, mienie państwowe przekazane lub środki publiczne, które zostały przekazane do realizacji zadań. W związku z tym ten zakres siłą rzeczy jest z tym związany. Pan minister podnosił kwestię spółek Skarbu Państwa, gdzie w ostatnim czasie też występowały pewne trudności, jeśli chodzi o realizację czynności kontrolnych.

Jeśli chodzi o propozycję kontroli, którą pani poseł Niemczyk wskazała, jeśli chodzi o kwestię przestrzegania przepisów prawa przez polskie związki sportowe – art. 9 i ust. 3, 4 i 5, jak pan minister wskazał, że jednym z rozwiązań jest możliwa kontrola ministra sportu, po pierwsze, sprawuje on nadzór nad pzs, a po drugie ma prawo realizacji kontroli w zakresie przestrzegania przepisów prawa. W tym zakresie byłoby to możliwe z punktu widzenia MSiT. W tym roku będzie realizowana kontrola w pzs – to planowa kontrola NIK – w zakresie realizacji zadań finansowanych przez ministra sportu i turystyki. W ramach tej kontroli będziemy starali się pewne elementy uwzględnić, na ile to będzie możliwe, zgodnie z naszą legitymacją do kontroli.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję. Uprzejmie proszę od razu o tę sugestię – jeśli to jest czynione, to można to od razu rozszerzyć o proponowaną przez panią poseł kwestię i Polski Związek Sportowy Cheerleadingu.

Podchwyciłem sugestię pana ministra – taki większy temat przekrojowy, czyli finansowanie sportu przez spółki Skarbu Państwa. Jako temat bardzo przekrojowy zapewne byłby to bardzo ciekawy materiał, przede wszystkim do budowy rozwiązań systemowych w przyszłości. Wobec powyższego chciałbym zaproponować, abyśmy to zamknęli na pierwszym i drugim punkcie zgłoszonych przez panią poseł Niemczyk. Ten punkt zgłoszony przez panią Żanetę Cwalinę-Śliwowską to sugestia, gdy będzie przeprowadzona w tym roku kontrola, aby nie ominąć tego związku.

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Od razu odpowiem, że jeśli będzie taka możliwość, to będziemy starali się uwzględnić ten związek. Prace trwają. Wiem, że ministerstwo chce również samo przeprowadzić kontrolę.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dobrze. To już w relacji między ministerstwem a NIK. Finansowanie sportu przez spółki Skarbu Państwa – trzeba by podać, w jakim okresie. Wybierzmy przynajmniej 5 lat. Może to być z lat 2018–2023. Finansowanie sportu przez spółki Skarbu Państwa w latach 2018–2023. Udało się to uchwycić, panie Krzysztofie? Dobra. Krótki temat. Formalnie mielibyśmy pięć tematów do kontroli. Zgłoszony przez panią przewodniczącą Niemczyk trafiłby do MSiT, jeśli chodzi o przestrzeganie przepisów ustawy.

Kto jest za przyjęciem tych tematów jako propozycji do planu pracy NIK?

Głosowało 19 posłów. Za – 17, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 2 posłów. Przyjęliśmy tę propozycję.

Czy pan dyrektor coś w tej sprawie chciał jeszcze dodać?

Dyrektor departamentu NIK Piotr Prokopczyk:

Nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pan przewodniczący Marek Matuszewski. Bardzo proszę.

Poseł Marek Matuszewski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę powiedzieć o jednym. Pan przewodniczący troszeczkę wyjaśnił pani poseł, która działa dla dobra sportu. Wszyscy doskonale wiemy, że działamy dla dobra sportu. Złożyła wniosek w taki sposób i czujność oraz doświadczenia pana przewodniczącego są bardzo cenne. Niektórzy posłowie są pierwszy raz, więc chciałbym, aby była jasność – wnioski naszej Komisji idą do innej komisji i nie są obligo na 100%. Tam jest taka forma wybierania. Aby była jasność, to, co tu składamy, to są propozycje i na przykład jedna z nich może być wybrana do kontroli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pan poseł wspominał o Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, która potem w całości zbiera propozycje ze wszystkich poszczególnych komisji i później zapadają decyzje. Przyjęliśmy propozycje, które zostaną tam skierowane. Dziękuję.

Przechodzimy do pkt 2 – rozpatrzenie informacji o realizacji ustawy o Polskim Bonie Turystycznym (druk nr 168). Bardzo proszę, kto z państwa zabierze głos? Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSiT Piotr Borys:

Szanowni państwo, zgodnie z art. 48 ustawy o Polskim Bonie Turystycznym jest obowiązek przedstawienia sprawozdania. Stosowne sprawozdanie zostało przekazane jeszcze w ubiegłej kadencji, zgodnie z wymogiem ustawowym. Z najważniejszych informacji, które chcieliśmy państwu przekazać – będą syntetyczne – ustawa z 1 sierpnia 2020 r. nadała możliwość, aby wykorzystać świadczenie jednorazowe w kwocie 500 zł i odpowiednio, jeśli chodzi o kwestie dotyczące dzieci i niepełnosprawnych w kwocie 1000 zł. Jak wszyscy pamiętamy, można było z tego finansować usługi hotelarskie, imprezy

turystyczne w hotelu, pensjonacie, gospodarstwie agroturystycznym, jako odpowiedź na przeciwdziałanie skutkom pandemii.

Łącznie liczba bonów, które zostały aktywowane, wyniosła blisko 4 mln, co stanowiło 88% wszystkich bonów przewidzianych do realizacji. Do samej płatności wykorzystano 3,7 mln bonów. Liczba dzieci, która została objęta bonem, wynosiła 6,3 mln, w tym 220 tys. dzieci z niepełnosprawnościami. Łącznie bon trafił do 28 124 przedsiębiorców turystycznych. Suma wszystkich kwot, która trafiła na rynek usług turystycznych w przeciągu tych 3 lat, gdy bon funkcjonował, to 3,17 mld zł. Wsparła ona polską turystykę w pandemii. Aby zdać sobie sprawę, jak to wyglądało w poszczególnych latach, w 2020 r. była to kwota 238 mln zł, w 2021 r. 1 753 000 000 zł – to był najwyższy co do wielkości rok, w 2022 r. 961 mln zł, a w ostatnim roku po przedłużeniu bonu, czyli w 2023 r. było to 216 mln zł. Z tego łącznie 35% tej kwoty trafiło do sektora imprez turystycznych, a 56% – do usług hotelarskich. Tak to się kształtowało.

Jeśli chcielibyśmy rozpoznać regionalne wpływy – to bardzo ciekawe i daje pewien obraz potencjału turystycznego – to w kolejności najwyższych kwot, jakie trafiły z tych 3 mld zł całego bonu turystycznego, do branży usług hotelarskich w województwie małopolskim trafiło 675 mln zł, do drugiego w kolejności województwa pomorskiego – 548 mln zł, zachodniopomorskiego – 470 mln zł, mazowieckiego – 307 mln zł, dolnośląskiego – 229 mln zł, śląskiego – 158 mln zł, wielkopolskiego – 132 mln zł, warmińsko-mazurskiego – 128 mln zł, podkarpackiego – 104 mln zł, lubelskiego – 92 mln zł, łódzkiego – 87 mln zł, świętokrzyskiego – 76 mln zł, kujawsko-pomorskiego – 75 mln zł, podlaskiego – 39 mln zł. Najmniejsze województwa pod względem populacyjnym i kwotowym, jeśli chodzi o bon, to opolskie – 26 mln zł i lubuskie – 22 mln zł.

Przypomnijmy, że jeśli chodzi o bon, dwukrotnie zmieniano ustawę, wydłużając czas realizacji bonu. Początkowo miał wygasnąć 31 marca 2022 r., później było przedłużenie do września 2022 r., a ostatecznie do 31 marca 2023 r. Jeśli zrobimy krótką ewaluację funkcjonowania bonu, spełnił oczekiwania. W największym stopniu, o czym mówi sama branża turystyczna, ograniczył znacznie funkcjonowanie szarej strefy. Należało i opłacało się ujawniać wszystkie dochody po to, aby móc przyjmować tę formę płatności w postaci bonu. To jeden z najważniejszych pozytywnych skutków funkcjonowania bonu, jeśli chodzi o samą branże turystyczną, hotelarską i gospodarstwa agroturystyczne i pensjonaty. Miał on oczywiście wpływ na wszystkie usługi powiązane, zwiększenie atrakcyjności Polski, jeśli chodzi o uczestniczenie, partycypację osób z niepełnosprawnościami. To niezwykle istotne.

Wspomniałem o tych 220 tys. dzieci z niepełnosprawnościami, dla których ten bon był przeznaczony. Wiemy na pewno, że taka grupa dzieciaków uczestniczyła właśnie dzięki bonowi z turystyki aktywnej. To wzrost liczby klientów na pewno w branży, która otrzymywała wsparcie też z innej strony, środki wpłynęły na pewno na płynność finansową, utrzymanie branży w okresie pandemicznym. Pamiętamy czas, gdy pandemia wyłączała całą bazę turystyczną – głównie w lecie. Ta pomoc była nieoceniona i należy ją zakomunikować jako niezwykle przydatną w przetrwaniu skutków pandemii. Myślę, że będzie to miało też długofalowy wpływ, jeśli chodzi o kwestie poznania Polski, korzystania z oferty turystycznej przez Polki i Polaków. Miało to też wpływ na wydłużenie cyklu turystycznego, nie tylko w wysokim sezonie, ale gdy oferta była szczególnie skierowana dla dzieci. Chcę wskazać, że wyjazdy organizowane dla dzieci i młodzieży nie odbywały się tylko w czasie wakacji, ale w sposób naturalny wydłużały sezon również w kwietniu, czerwcu, wrześniu i październiku. Miały pozytywny wpływ.

Do obowiązków ministerstwa i POT należało rozpatrywanie wszystkich skarg, wniosków, rozstrzyganie także decyzji administracyjnych. Łącznie wpłynęło 90 tys. takich spraw, a liczba wydanych decyzji administracyjnych wyniosła blisko 54 tys. Było kilkadziesiąt spraw, jeśli chodzi o zawiadomienia do prokuratury, 26 spraw zakończyło się skutecznie. Obecnie jest czas na sprawozdania i prowadzenie baz danych. Było kilkadziesiąt podmiotów, które powstały fikcyjnie i przyjmowały bony jako część rozliczeń. Te sprawy trafiły po skargach do prokuratury i odpowiednio do instytucji. Trzeba wskazać, że ogromna większość podmiotów dzięki tej procedurze bonu miała szansę nie tylko na zwiększone przychody, lecz także zmniejszyła się skala szarej strefy, o co często branża

turystyczna prosi, aby robić wszystko, by wszystkie podmioty objęte ustawą o usługach turystycznych miały te same warunki, zasady konkurowania. Myślę, że na końcu to się wszystkim opłaca i bon niewątpliwie do tych działań się przyczynił.

To w ogromnym skrócie najważniejsze informacje. Jeśli będą potrzebne szczegóły, to jesteśmy do państwa dyspozycji.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Dziękuję uprzejmie za wprowadzenie.

Chciałem zapytać, czy są uwagi, pytania lub propozycje związane z drukiem nr 168? Jak była mowa, to już troszkę jest przechodzone. Bardzo proszę, czy ktoś z państwa? Nie widzę. Wobec powyższego temat uznaję za zamknięty.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą druku nr 168 był pan poseł Paweł Papke. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Paweł Papke (KO):

Tak, oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Czy są inne propozycje? Nie stwierdzam. Wobec powyższego informuję, że posłem sprawozdawcą naszej Komisji jest pan Paweł Papke.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję.